**CRITÉRIOS AVALIATIVOS DE PROJETOS DE**

**PESQUISA/ EXTENSÃO/INOVAÇÃO**

**1 – IDENTIFICAÇÃO**

|  |
| --- |
| **COPE - Critérios Avaliativos dos Projetos** |
| * 1. **Identificação do Projeto**
 |
|  **( ) Pesquisa**  | **( ) Extensão**  | **( ) Inovação**  |
| **1.2 Título do Projeto** |
|  |
| **1.3 Coordenador (a) do projeto** |
|  |
| **1.4 Nº. Protocolo no SIPAC** |
|  |
| **1.5 Nº. Parecer** |
|  |
| **1.6 Data da Reunião** |
|  |
| **1.7 Correção de Pendências dos Pareceres Nº** |
|  |

**2 – ANÁLISE DA PROPOSTA**

|  |
| --- |
| **2.1 COMITÊ DE ÉTICA CEP OU CEUA**Há necessidade de submissão à algum dos comitês? Em caso positivo o autor referiu o encaminhamento? |
| Comentários do parecerista: |
| * 1. **REFERENCIAL TEÓRICO**

Algumas das questões que devem orientar os comentários para esse item são: Há uma base teórica suficientemente coerente para a proposta? Essa discussão teórica e a opção do(a) autor(a) na proposta apresentam coerência entre si? A discussão bibliográfica demonstra clareza e conhecimento relevante por parte do proponente? |
| Comentários do parecerista:  |
| * 1. **JUSTIFICATIVA/ ESTADO DA ARTE DO PROJETO**
 |
| Comentários do parecerista:  |
| * 1. **METODOLOGIA**

Analisar se os procedimentos metodológicos descritos subsidiam o cumprimento dos objetivos do trabalho. |
| Comentários do parecerista: |
| **2.5 OS OBJETIVOS E OS RESULTADOS/PRODUTOS ESPERADOS SÃO COERENTES COM A METODOLOGIA E TEMA DA PESQUISA?**Observar coerência entre metodologia, cronograma e tema. Analisar a viabilidade de realizar os objetivos e atingir os resultados de acordo com os condicionantes descritos. |
| Comentários do parecerista: |
| **2.6 RELEVÂNCIA DO PROJETO PARA A INSTITUIÇÃO E/OU COMUNIDADE/ POTENCIAL DE INOVAÇÃO NO ÂMBITO DA PESQUISA E/OU ENSINO** |
| Comentários do parecerista: |
| * 1. **RECURSOS MATERIAIS E FINANCEIROS**

A proposta deve deixar claro em relação a lista e descrição dos recursos necessários para a execução, quais encontram-se disponíveis e quais deverão ser captados. Como será a execução do projeto caso não ocorra captação de recursos externos? |
| Comentários do parecerista: |
| **2.8 CRONOGRAMA DE ATIVIDADES** A proposta é exequível dentro do prazo determinado pelo cronograma descrito? |
| Comentários do parecerista: |
| * 1. **PLANO DE TRABALHO DISCENTE (nos casos em que se aplica)**

O plano de trabalho prevê a iniciação do estudante na pesquisa, garantindo sua participação efetiva na execução do projeto? O plano de trabalho possibilita uma aprendizagem de metodologia científica ao estudante, reforçando os demais aspectos de aprendizagem geral e desenvolvimento educativo? A questão a ser investigada pelo estudante está clara? |
| Comentários do parecerista: |
| **2.10 OBSERVAÇÕES ADICIONAIS**Outros comentários que o parecerista julgar pertinente. |
| Comentários do parecerista: |

**( ) APROVADO ( ) COM PENDÊNCIA ( ) REPROVADO**

Se a opção “com pendência” for assinalada, o projeto deverá ser reencaminhado ao COPE com as devidas alterações no prazo de 30 dias.

|  |  |
| --- | --- |
| **Nome do parecerista** |  |
| **SIAPE ou CPF** |  |
| **Titulação** |  |
| Local, xx de xxxxxx de 201x.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Assinatura do parecerista** |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ciência da Presidência do COPE/Campus Colombo**