

1 **ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO SUPERIOR DO INSTITUTO FEDERAL**  
2 **DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARANÁ DE 18 DE JUNHO DE 2020**

3  
4 Aos dezoito dias do mês de junho de dois mil e vinte, às quatorze horas, por  
5 videoconferência, reuniu-se o Conselho Superior do IFPR, em reunião ordinária, sob a  
6 presidência do Reitor Odacir Antonio Zanatta, com a presença dos seguintes conselheiros:  
7 Andreza Seixas (suplente de Dayane de Oliveira Gomes), Ana Claudia Radis, Cleverton  
8 Juliano Alves Vicentini, Conrado Fonseca Lara, Frederick Nazario Moschkowich, Hian  
9 Carlos Gutzeit Brasil, Iara Aquino Henn, Iara Regina Soares de Azevedo, Irineu Mario  
10 Colombo, José Barbosa Dias Júnior, Marcella Baziuk, Marcelo Estevam, Marcelo Mazzetto,  
11 Maria Clara Kaschny Schneider (suplente de Sônia Regina de Souza Fernandes), Maristela  
12 M. Carraro Bruneri, Mateus das Neves Gomes, Nilton Ferreira Brandão (substituto de  
13 Otávio Bezerra), Patrícia Teixeira, Paulo Tetuo Yamamoto, Rafael Poltronieri, Rodolfo  
14 Fiorucci, Silvana Aparecida Marcondi Silva, Tais Carvalho dos Santos e Vanessa Vogt.  
15 Como convidados participaram Amarildo Pinheiro Magalhães e Nelson de Castro Neto.  
16 Justificaram ausência: Dayane de Oliveira Gomes, Otávio Bezerra, Raquel de Oliveira  
17 Nascimento, Sandra Cristina Ferreira, Sonia Regina Fernandes e Raquel de Oliveira  
18 Nascimento. Não justificaram ausência: Lineu Ferreira Ribas. A reunião foi secretariada por  
19 Danniell Antonietto Chagas e Simone Block Samulewski, da Secretaria dos Órgãos  
20 Colegiados. O Presidente iniciou a reunião dando as boas-vindas e agradecendo a  
21 presença dos Conselheiros. No **Expediente**, colocou em apreciação as atas das reuniões  
22 extraordinárias I e II de 28 de maio de 2020, que foram aprovadas, com abstenção dos  
23 conselheiros Rafael Poltronieri, Andreza Seixas e Maristela Bruneri. Na sequência, sobre a  
24 **Apresentação das atividades remotas nos campi, referente ao processo n**  
25 **23411.006059/2020-27, que autoriza, em caráter excepcional, o desenvolvimento de**  
26 **atividades pedagógicas não presenciais nos cursos presenciais do IFPR, durante o**  
27 **período de suspensão do calendário acadêmico, como medida de prevenção e**  
28 **enfrentamento à disseminação da Covid-19**, colocou em votação a participação dos  
29 convidados Amarildo Pinheiro Magalhães e Nelson de Castro Neto, que foi aprovada por  
30 unanimidade. Amarildo Magalhães explicou o conceito de Atividades Pedagógicas Não

31 Presenciais - APNP, conforme o Conselho Nacional de Educação – CNE. Na sequência,  
32 pontuou as principais características e os principais objetivos das atividades, e destacou a  
33 importância de se evitar: o retrocesso da aprendizagem por parte dos estudantes; perda de  
34 vínculo com a escola; a evasão, e, por fim, o abandono dos estudos. Ressaltou que as  
35 APNPs no IFPR não são obrigatórias, que são construídas coletivamente, têm como  
36 prioridade o vínculo com o estudante e são contextualizadas e com garantia de  
37 aprendizagem para todos os públicos. Pontuou os *campi* que não aderiram às atividades,  
38 e apresentou o quantitativo de atividades realizadas pelos *campi* que aderiram, totalizando  
39 2.035 (duas mil e trinta e cinco) atividades. Na sequência, apresentou a adesão dos  
40 estudantes por *campi*, que totalizou a média de 83,87% dos alunos, nos referidos *campi*  
41 aderentes. Por fim, destacou os principais desafios a serem superados. O presidente  
42 agradeceu o trabalho realizado pelo Pró-Reitor de Ensino Amarildo Magalhães. Na  
43 sequência, Nelson Neto informou que presidiu o Grupo de Trabalho responsável por propôr  
44 atividades pedagógicas que utilizassem meios e tecnologias de informação e comunicação,  
45 composto por representantes técnicos, docentes, discentes e gestores. Pontuou que foi  
46 realizado um levantamento junto aos professores sobre o conhecimento de plataformas de  
47 ensino mediadas por tecnologias, e também um levantamento da estrutura do IFPR para  
48 atendimento dessas atividades. Ressaltou que foi sugerida aos Diretores dos *campi* a  
49 realização de uma pesquisa para verificar a conectividade dos discentes, e que o grande  
50 desafio foi o impacto com os discentes sem conectividade. O grupo concluiu na primeira  
51 etapa que, diante da missão do IFPR como Instituição Pública de Ensino e os princípios  
52 que regem a sua finalidade e sua atuação com a comunidade, defende-se a preservação  
53 de todos os direitos dos(as) discentes e servidores(as), compreendendo a situação de cada  
54 indivíduo da comunidade acadêmica em relação à vulnerabilidade socioeconômica e  
55 condição de saúde para o desempenho das atividades. Na segunda etapa do grupo de  
56 trabalho, Nelson pontuou que as ações se relacionam ao acompanhamento das  
57 proposições das atividades remotas e capacitação docentes por meio da Diretoria  
58 Sistêmica do Ensino a Distância. Informou que no dia 24 de abril o grupo discutiu sobre a  
59 validação das atividades remotas devido às solicitações de diretores, coordenadores e  
60 alunos, devido ao cumprimento do ano letivo e da previsão da nova prorrogação da

61 suspensão do calendário. O grupo não chegou ao consenso no que tange às questões de  
62 validação das atividades remotas, pois não é possível atender com equidade todos os  
63 alunos. Mas, devido às preocupações emergidas por parte dos diretores em relação ao  
64 período extenso de afastamento social e das possíveis indicações da Comissão do COVID-  
65 19, como a continuidade da suspensão do calendário, grande parte do grupo se mostrou  
66 comprometido no apoio às Pró-Reitorias (Proens/Proeppi), caso a validação fosse  
67 encaminhada em instâncias superiores. E, além disso, no apoio de solução para os alunos  
68 que não possuem acesso à internet. Os principais pontos discutidos nas reuniões foram a  
69 flexibilidade por meio da Proens, a autonomia por parte das coordenações da aplicação ou  
70 não das atividades remotas não presencias e das multiplataformas de atendimento ao  
71 ensino. Por fim, destacou as ações da terceira etapa que se relacionam ao  
72 acompanhamento das proposições das atividades remotas no que tange às normativas  
73 considerando a deliberação resultante da reunião do Colégio de Dirigentes do IFPR no dia  
74 28 de abril de 2020. Pontuou que estão fazendo reuniões nos *campi* para detalhar os pontos  
75 positivos e negativos das ações. Destacou que o grande desafio é a conectividade dos  
76 alunos, e que já possui uma proposição para atendimento desse desafio. Informou que foi  
77 enviado um ofício à Setec/MEC solicitando apoio digital e, também, que foi criada uma  
78 Comissão para propor soluções para esse auxílio digital. Por fim, pontuou que o relatório  
79 está disponível no SEI, que os trabalhos foram pensados em não permitir a perda do vínculo  
80 com a escola, e também com a saúde mental dos alunos. Patricia Teixeira solicitou que  
81 sejam postados, no respectivo processo, os resultados apresentados no Codir e que as  
82 informações constem no processo de forma clara. Posteriormente, apresentar no processo  
83 qual foi o resultado. Pontuou que a Resolução é conflitante na sua forma, pois ela aborda  
84 sobre a suspensão do calendário e não menciona as atividades que serão consideradas e  
85 como serão consideradas, e principalmente como será resolvida a questão do estudante  
86 que não tem condição de ter acesso às aulas. Maria Clara parabenizou o projeto e destacou  
87 a importância das atividades não presenciais e também da conexão com os estudantes.  
88 Lara Aquino pontuou que o processo deve ser realizado de uma forma científica, para que  
89 se tenha acesso a esses dados, podendo dessa forma avaliar todo o processo de  
90 aprendizagem. Sugeriu a criação de uma Comissão com técnicos, docentes e discentes,

91 de diferentes *campi*, para instauração de um processo de avaliação. Hian Brasil informou  
92 que muitos estudantes relataram excesso de atividades pedagógicas não presenciais.  
93 Marcelo Estevam pontuou que não é possível inserir dados pessoais dos estudantes nos  
94 processos dentro do SEI sem a autorização do comitê de ética e pesquisa - CEP, e que a  
95 utilização dos dados é para uso exclusivo de forma administrativa. Patricia pontuou que não  
96 solicitou que sejam informados os dados pessoais e sensíveis dos estudantes, e sim que o  
97 questionário aplicado sobre eles esteja no processo, e que a comissão apresente a análise  
98 quantitativa e qualitativa em relação aos resultados desses questionários. Marcelo Estevam  
99 pontuou que o formulário possui o IP e o e-mail, e que a pessoa que respondeu pode ser  
100 identificada. Se for necessário, deve-se consultar a CEP, para ver se é possível, se é ético  
101 e, por fim, se é legal. Vanessa pontuou sobre a proposta de criação da Comissão feita pela  
102 conselheira lara, e sugeriu convidar a professora coordenadora do Napne, Dra. Adriane  
103 Macedo. Conrado ressaltou a ampla discussão realizada no Campus Cascavel e a  
104 importância das atividades realizadas pelo IFPR. Pontuou a sugestão da conselheira lara  
105 em concentrar o acompanhamento por uma comissão. Andreza Seixas ressaltou o esforço  
106 realizado pelas diretorias sistêmicas para que as APNPs sejam realizadas da melhor forma  
107 possível para que todos alunos tenham acesso. Por fim, pontuou que as Direções de Ensino  
108 dos *campi* devem acompanhar os alunos quanto à carga das atividades. Amarildo pontuou  
109 que todos estão, de fato, amadurecendo para o futuro. E que as contribuições dos  
110 conselheiros são importantes. Pontuou que a Proens está disposta a acatar as deliberações  
111 do Conselho. Quanto à Comissão de acompanhamento, reforçou que seria importante para  
112 dar mais consistência às decisões da gestão. Ressaltou que a Proens tem defendido a  
113 necessidade do calendário continuar suspenso, nesse momento. Caso contrário, todos os  
114 *campi*, todos os docentes e todos os cursos teriam que realizar obrigatoriamente atividades  
115 pedagógicas não presenciais. Quanto à natureza dessas atividades, elas estão  
116 caracterizadas no artigo 2º da Resolução nº 10/2020, e destacou as principais  
117 características dessas atividades. Destacou também o parágrafo 4º do artigo 7º da referida  
118 Resolução, que prevê os casos em que os alunos não poderão acompanhar atividades  
119 nesse momento. Nelson agradeceu as considerações dos conselheiros. Destacou que  
120 todos os *campi* citaram a autonomia dos alunos, que os projetos são integradores e, por

121 fim, que as Sepaes – Seções Pedagógica e de Assuntos Estudantis – fortaleceram seus  
122 trabalhos. Iara Aquino solicitou questão de ordem, e questionou sobre a criação da  
123 comissão por ela sugerida. O presidente citou o artigo nº 43 do Regimento, sobre a questão  
124 de ordem que é utilizada para o cumprimento do regimento ou por algum motivo de  
125 ilegalidade do processo. Pontuou que o tema está no Expediente apenas para a  
126 apresentação, e que nesse tópico, expediente, não há deliberações. O presidente pontuou  
127 que acata a sugestão da conselheira Iara, e que é prerrogativa do presidente constituir a  
128 referida comissão proposta. Na **Ordem do dia**, No **item 01**, “**Homologação da Resolução**  
129 **ad referendum nº 13/2020, que prorroga a suspensão das atividades acadêmicas no**  
130 **âmbito do IFPR, no período de 01 de junho de 2020 a 31 de julho de 2020, Processo:**  
131 **23411.004724/2020-48; (Relator: Rafael Poltronieri)”**, o relator apresentou a matéria com  
132 parecer favorável à prorrogação das atividades acadêmicas. Pontuou que seria  
133 interessante relacionar o processo referente à Resolução nº 10/2020 com esse processo.  
134 O presidente colocou em votação o parecer do relator, que foi aprovado por unanimidade.  
135 Na **Ordem do dia**, No **item 02**, “**Indicação de César Fonseca como titular da Ouvidoria**  
136 **do IFPR”**, o presidente leu o curriculum do servidor César Fonseca e destacou toda sua  
137 trajetória no IFPR. Após algumas considerações, o presidente colocou a indicação em  
138 votação, que foi aprovada por maioria absoluta, com 3 (três) abstenções. Na **Ordem do**  
139 **dia**, No **item 03**, “**Escolha de novos membros para comporem a Comissão de Revisão**  
140 **do Estatuto e do Regimento do IFPR, Processo: 23411.003587/2019-91; (Relator:**  
141 **Rodolfo Fiorucci)”**, o conselheiro relator teve que se ausentar da reunião, e com isso a  
142 conselheira Ana Radis leu o relato, que apresentou parecer favorável à composição da  
143 comissão, com a indicação de 3 (três) membros do Consup. Nilton Brandão pontuou que a  
144 falta de um membro representante do segmento externo não respeita a paridade. Após  
145 algumas considerações, o presidente questionou quem teria interesse em representar a  
146 categoria dos discentes, que foi manifestada pelos conselheiros Conrado e Hian.  
147 Questionou quem teria interesse em representar a categoria dos técnicos administrativos,  
148 que foi manifestada pela conselheira Patricia. E, por fim, questionou quem teria interesse  
149 em representar a categoria dos docentes, que foi manifestada pelos conselheiros Mateus,  
150 Iara e Cleverton. Após algumas observações, ficou decidida que a votação seria por blocos.

151 Para a representação da categoria Docente, Cleverton teve 6 (seis) votos, Hiara teve 6  
152 (seis) votos e Mateus teve 8 (oito) votos, vencendo, dessa forma, o conselheiro Mateus.  
153 Para a representação da categoria técnicoadministrativo, Patricia recebeu 20 (vinte) votos,  
154 sendo eleita para representar a categoria. E, por fim, para a categoria discente, Conrado  
155 teve 4 (quatro) votos e Hian teve 14 (quatorze) votos, sendo este o vencedor da categoria.  
156 Ocorreram duas abstenções das conselheiras Maria Clara e Vanessa. O presidente  
157 parabenizou os vencedores. Na **Ordem do dia**, No **item 04, “Escolha de novos membros**  
158 **para comporem a Comissão Eleitoral para os membros do Consepe e Consap,**  
159 **Processo: 23411.000662/2013-76; (Relator: Marcelo Mazzetto)”**, o conselheiro relator  
160 apresentou parecer favorável à proposta apresentada. Sugeriu que a comissão fosse  
161 constituída pelos membros natos do Consepe, Consap e por representantes do Consup, sendo  
162 1 (um) representante Docente, 1 (um) representante técnico administrativo e 1 (um)  
163 representante discente. O Presidente colocou o parecer do relator em votação, que foi  
164 aprovado por unanimidade. Questionou quem teria interesse em participar da referida  
165 comissão, mas não houve manifestação. Na **Ordem do dia**, No **item 05, “Referente à**  
166 **proposta de alteração da Resolução nº 54/2011 que dispõe sobre a organização**  
167 **didático-pedagógica da educação profissional técnica de nível médio e formação**  
168 **inicial e continuada de trabalhadores, Processo: 23411.012554/2018-51; (Relator:**  
169 **Marcelo Estevam)”**, Patricia Teixeira solicitou pedido de vistas ao processo. O presidente  
170 citou o parágrafo 3º do Artigo nº 25 (*Mediante justificativa e aprovação de 2/3 (dois terços)*  
171 *dos presentes no Conselho, qualquer Conselheiro poderá pedir vistas de processo que*  
172 *esteja em discussão, tendo prazo até a reunião seguinte, ou a critério do Conselho, para*  
173 *apresentar parecer sobre a matéria*). Solicitou ao relator apresentar a matéria, para após a  
174 discussão, colocar em votação o pedido de vistas ao processo. O conselheiro relator leu  
175 seu relato, e apresentou parecer favorável à proposta apresentada. Patricia pontuou que  
176 conforme consta na pauta, trata-se de uma alteração da Resolução nº 54/2011, mas que o  
177 processo é do Celif (Centro de Línguas do IFPR). Ressaltou que o parecer foi feito dentro do  
178 processo do Celif e não do processo da respectiva Resolução, que não está vinculada a esse  
179 processo. Por fim, informou tratar-se de um problema de forma e mérito. O relator pontuou que  
180 o processo foi aberto para o GT (Grupo de Trabalho), que faria uma instrução interna de



181 procedimento para aproveitamento de línguas. Durante a análise da Resolução nº 54/2011,  
182 para construção da IIP (instrução interna de procedimento), identificaram que a IIP não faria  
183 sentido, pois o artigo nº 71 da Resolução 54/2011 restringia tal possibilidade. Dessa forma, o  
184 GT informou ao Pró-reitor que converteu o trabalho para análise da resolução nº 54/2011 em  
185 seu artigo nº 11. Pontuou que concorda com a conselheira que o objeto do processo nesse  
186 momento é alterado, pois o processo foi aberto para a criação da IIP, mas que durante o  
187 processo viu-se a necessidade de alteração de uma Resolução. Contudo, o objetivo principal,  
188 que é o aproveitamento de estudos anteriores de língua estrangeira moderna, foi mantido.  
189 Ressaltou que o processo está cronologicamente correto, que foi aprovado pelo Pró-Reitor de  
190 Ensino e também pelo Consepe. Patricia ressaltou a divergência ocorrida de instrução  
191 processual, que não se trata de questão de preciosismo, mas que a questão do mérito foi  
192 afetada. O presidente leu o artigo nº 71 da Resolução nº 54/2011. Patricia pontuou que solicitou  
193 vistas ao processo pois se trata de uma divergência na instrução processual. Afirmou não estar  
194 se opondo ao relato, mas sim à divergência na instrução processual. O relator pontuou que a  
195 solicitação da conselheira é pertinente. Recomendou votar o parecer e relacionar esse  
196 processo com o processo da Resolução nº 54/2011. O presidente colocou em votação o pedido  
197 de vistas, que foi reprovado pelo pleno, pois não atingiu os 2/3 (dois terços), total de 14  
198 (quatorze) votos necessários. A votação teve o seguinte resultado: 13 (treze) votos  
199 favoráveis ao pedido de vistas; 2 (dois) votos contrários e 4 (quatro) abstenções. Na  
200 sequência, o presidente colocou em votação o parecer do relator com a observação de  
201 vincular o respectivo processo ao processo da Resolução nº 54/2011, que foi aprovado por  
202 maioria absoluta, com 6 (seis) abstenções. Na **Ordem do dia**, No **item 06**, “**Referente à**  
203 **proposta de alteração da nomenclatura do curso de Bacharelado em Agronomia,**  
204 **antes denominado Engenharia Agrônômica, do Campus Palmas, do IFPR, Processo**  
205 **23411.005736/2019-56; (Relatora: Ana Radis)”**, a conselheira relatora apresentou parecer  
206 favorável à proposta apresentada. Sem considerações, o presidente colocou o parecer da  
207 relatora em votação, que foi aprovado por unanimidade. Na **Ordem do dia**, no **item 07**,  
208 “**Referente à proposta de adequação da Política de Governança, Gestão de Riscos e**  
209 **Controles Internos do IFPR, aprovada pelo Consup por meio da Resolução nº 61 de**  
210 **2017, Processo: 23411.003580/2017-15; (Relatora: Andreza Seixas)”**, a conselheira

211 relatora apresentou parecer favorável à proposta apresentada. Patricia questionou quais foram  
212 as alterações solicitadas e pontuou a necessidade de constar no parecer tais alterações. A  
213 conselheira relatora pontuou que são 24 (vinte e quatro) objetivos estratégicos definidos no PDI  
214 2019-2023, que constam na página 30 e 147 (cento e quarenta e sete) indicadores necessários  
215 por metas, por campus, na página 33 do PDI, e que acata a sugestão da conselheira Patricia.  
216 O presidente colocou o parecer da relatora em votação, que foi aprovado por unanimidade. Na  
217 **Ordem do dia, No item 08, “Referente à minuta da Resolução que aprova as normas**  
218 **relativas ao Programa Institucional de Bolsas de Pós-Graduação PIBPós, no âmbito**  
219 **do Instituto Federal do Paraná. Processo: 23411.002605/2020-51; (Relator: Mateus**  
220 **das Neves Gomes)”**, o conselheiro relator apresentou parecer favorável à proposta  
221 apresentada. Sem considerações, o presidente colocou o parecer do relator em votação, que  
222 foi aprovado por unanimidade. Na **Ordem do dia, No item 09, “Referente à proposta de**  
223 **abertura de Curso Técnico em Condomínio, subsequente ao Ensino Médio, do**  
224 **Campus Curitiba, do IFPR, Processo: 23411.020211/2019-41; (Relator: Conrado**  
225 **Fonseca Lara)”**, o conselheiro relator apresentou parecer favorável à proposta apresentada.  
226 Após algumas considerações, o presidente colocou o parecer do relator em votação, que foi  
227 aprovado por unanimidade. Na **Ordem do dia, No item 10, “Referente à proposta de**  
228 **criação do curso de Especialização em Estudos da Linguagem, do Campus Pinhais,**  
229 **do IFPR. Processo: 23411.010221/2019-78; (Relatora: Vanessa Vogt)”**, a conselheira  
230 relatora apresentou parecer favorável à proposta apresentada, com observações e sugestões  
231 presentes em seu relato. Marcelo Mazzetto questionou se os técnicos poderão dar aulas. A  
232 relatora pontuou a necessidade de uma instrução normativa dentro do IFPR, assim como em  
233 outros institutos, que permita, se ele for um professor voluntário, fora do seu horário, exercer a  
234 função desde que tenha a formação necessária. Nilton Brandão pontuou a possibilidade de  
235 reservar vagas para os servidores do IFPR. Recomendou à relatora que seja prevista a reserva  
236 de vagas para os servidores do IFPR, que não foi acatado pela relatora. Cleverton sugeriu  
237 consultar a Procuradoria Federal para regulamentar a ação. Marcelo Estevam pontuou que se  
238 trata de um assunto inovador. Informou a necessidade de regulamentação que permita a  
239 possibilidade de servidores técnicos darem aula. Patricia Teixeira pontuou que a formação do  
240 servidor é importante para que ele possa dar aulas, e que não há problemas, pois o servidor



241 estará como voluntário. A relatora pontuou a necessidade de ter um documento que ateste que  
242 se trata de um trabalho voluntário. Ressaltou que não consta no PPC a reserva de vagas para  
243 servidores do IFPR, mas consta a consideração da DPG (Diretoria de Pós Graduação), que  
244 seja dada prioridade aos candidatos graduados em Letras, Artes e Pedagogia, em relação aos  
245 demais candidatos no processo seletivo. O presidente colocou o parecer da relatora em  
246 votação, que foi aprovado por maioria absoluta, com abstenção do conselheiro Nilton Brandão.  
247 Na **Ordem do dia**, No **item 11**, “**Referente à proposta de criação do curso Ciências da**  
248 **Natureza: Ensino de Física e Astronomia – Especialização lato sensu, do Campus**  
249 **Curitiba, do IFPR. Processo: 23397.000511/2017-77; (Relator: Cleverton Juliano Alves**  
250 **Vicentini);)**”, o conselheiro relator apresentou parecer favorável à proposta apresentada. Sem  
251 considerações, o presidente colocou o parecer do relator em votação, que foi aprovado por  
252 unanimidade. Na **Ordem do dia**, No **item 12**, “**Referente à apreciação do Relatório Anual**  
253 **de Atividades de Auditoria Interna – RAINT, do ano de 2019, Processo**  
254 **23411.004688/2020-12 (Relator: Paulo Tetuo Yamamoto)**”, o conselheiro relator  
255 apresentou parecer favorável à proposta apresentada, com observações e sugestões  
256 presentes em seu relato. Sem considerações, o presidente colocou o parecer do relator em  
257 votação, que foi aprovado por unanimidade. Na **Comunicação dos Conselheiros**, Frederick  
258 destacou a oferta de bolsas para pesquisas, e ressaltou que os editais serão lançados em  
259 meados de julho. Maria Clara esclareceu a situação do Reitor *pro tempore* do Instituto Federal  
260 de Santa Catarina. Vanessa destacou a necessidade da reunião ter intérpretes de libras. O  
261 presidente destacou a saída do Ministro da Educação na data de hoje. Pontuou que a  
262 participação dos intérpretes de libras está sendo verificada. Destacou também o recebimento  
263 da TED para a reforma do Campus Curitiba. Finalizada a pauta, e sem mais informes, o  
264 presidente agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a sessão às dezenove  
265 horas e trinta minutos, da qual eu, Danniell Antonietto Chagas, Assistente em Administração  
266 da Secretaria dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata que, depois de aprovada, será  
267 assinada pelo presidente e demais participantes.

268 Odacir Antonio Zanatta

269 Amarildo Pinheiro Magalhães

270 Andreza Seixas

- 271 Ana Claudia Radis
- 272 Cleverton Juliano Alves Vicentini
- 273 Conrado Fonseca Lara
- 274 Frederick Nazario Moschkowich
- 275 Hian Carlos Gutzeit Brasil
- 276 Iara Aquino Henn
- 277 Iara Regina Soares de Azevedo
- 278 Irineu Mario Colombo
- 279 José Barbosa Dias Júnior
- 280 Luis Paulo Gomes Mascarenhas
- 281 Marcella Baziuk
- 282 Marcelo Estevam
- 283 Marcelo Mazzetto
- 284 Maria Clara Kaschny Schneider
- 285 Maristela M. Carraro Bruneri
- 286 Mateus das Neves Gomes
- 287 Nelson de Castro Neto
- 288 Nilton Ferreira Brandão
- 289 Patrícia Teixeira
- 290 Paulo Tetuo Yamamoto
- 291 Rafael Poltronieri
- 292 Rodolfo Fiorucci
- 293 Silvana Aparecida Marcondi Silva
- 294 Tais Carvalho dos Santos
- 295 Vanessa Vogt.