

1 **ATA DA 1ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO SUPERIOR DO INSTITUTO**
2 **FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARANÁ DE 28 DE MAIO**
3 **DE 2020**

4
5 Aos vinte e oito dias do mês de maio de dois mil e vinte, às nove horas, por
6 videoconferência, reuniu-se o Conselho Superior do IFPR, em reunião extraordinária, sob
7 a presidência do Reitor Odacir Antonio Zanatta, com a presença dos seguintes
8 conselheiros: Ana Claudia Radis, Celso Luiz Buiar (suplente de Rafael Poltronieri),
9 Cleverton Juliano Alves Vicentini, Conrado Fonseca Lara, Dayane de Oliveira Gomes,
10 Frederick Nazario Moschkowich, Hian Carlos Gutzeit Brasil, Iara Aquino Henn, Iara
11 Regina Soares de Azevedo, José Barbosa Dias Júnior, Marcella Baziuk, Marcelo
12 Estevam, Marcelo Mazzetto, Mateus das Neves Gomes, Nilton Ferreira Brandão
13 (substituto de Otávio Bezerra), Patrícia Teixeira, Paulo Tetuo Yamamoto, Raquel de
14 Oliveira Nascimento (suplente de Vanessa Sorda Frason), Rodolfo Fiorucci, Silvana
15 Aparecida Marcondi Silva, Sônia Regina de Souza Fernandes, Tais Carvalho dos Santos
16 e Vanessa Vogt. Justificaram ausência: Irineu Mario Colombo, Otávio Bezerra, Rafael
17 Poltronieri e Vanessa Sorda Frason. Não justificaram ausência: Lineu Ferreira Ribas,
18 Maristela M. Carraro Bruneri e Sandra Cristina Ferreira. A reunião foi secretariada por
19 Danniell Antonietto Chagas, da Secretaria dos Órgãos Colegiados. O Presidente iniciou a
20 reunião dando as boas-vindas e agradecendo a presença dos Conselheiros. No
21 **Expediente**, colocou em apreciação a ata da reunião ordinária de 11 de dezembro de
22 2019, que foi aprovada por unanimidade. Patrícia Teixeira solicitou questão de ordem, e
23 questionou sobre a não participação do conselheiro Irineu Mario Colombo. O presidente
24 pontuou que o conselheiro se encontra afastado legalmente para licença capacitação, e
25 por esse motivo não está participando. Ressaltou que, estando afastado, o servidor deve
26 se dedicar integralmente à atividade do programa o qual o está participando. Patrícia
27 questionou qual artigo do regimento cita o impedimento. O Presidente citou o parágrafo
28 1º, do inciso XIV, do artigo 8º do Regimento do Consup: *“Consideram-se justificadas as*
29 *ausências nas seguintes hipóteses: 1) afastamento legais ou autorizados”*. Patrícia
30 pontuou que o texto menciona a possibilidade do próprio conselheiro justificar sua
31 ausência, mas não cita que ele perde o direito de participar da reunião, ou que há uma

32 proibição em participar pelo fato dele estar em afastamento. O presidente ressaltou que
33 quando o servidor está em afastamento legal, ele está dedicado àquela causa, não
34 participando das atividades dentro da instituição, inclusive, as atividades referentes aos
35 conselhos. Ressaltou que o pleno pode decidir se o conselheiro pode ou não participar.
36 Citou o artigo 6º que também proíbe a participação do próprio presidente em casos de
37 afastamentos legais. Por fim, Patrícia questionou se a reunião seguirá sem a participação
38 do conselheiro, pelo fato de se encontrar em licença, o que foi confirmado pelo
39 presidente. Na sequência, o presidente deu posse aos novos conselheiros das categorias
40 docentes, discentes, técnicos administrativos, pró-reitores e diretores gerais. O presidente
41 parabenizou a todos os novos conselheiros. Na **Ordem do dia**, no **item 01**,
42 **“Homologação da Resolução *ad referendum* nº 03/2020, que homologa o resultado**
43 **da eleição dos representantes do Consup do IFPR, para os membros Docentes,**
44 **Discentes e Técnicos Administrativos. Processo: 23411.012169/2019-94”** o presidente
45 apresentou a matéria e colocou-a em votação, sendo aprovada por maioria absoluta, com
46 abstenção dos conselheiros que representam as referidas categorias: Cleverton Juliano
47 Alves Vicentini, Iara Aquino Henn, Vanessa Vogt, José Barbosa Dias Júnior, Dayane de
48 Oliveira Gomes, Silvana Aparecida Marcondi Silva, Patrícia Teixeira, Marcelo Mazzetto,
49 Conrado Fonseca Lara, Tais Carvalho dos Santos, Hian Carlos Gutzeit Brasil e Marcella
50 Baziuk. No **item 02**, **“Homologação da Resolução *ad referendum* nº 09/2020, que**
51 **homologa o resultado da eleição dos representantes do Consup, da categoria dos**
52 **Diretores Gerais dos *campi* e da categoria dos Pró-Reitores, do IFPR. Processo:**
53 **23411.012169/2019-94”** o presidente apresentou a matéria e colocou-a em votação,
54 sendo aprovada por maioria absoluta, com abstenção dos conselheiros que representam
55 as referidas categorias: Paulo Tetuo Yamamoto, Marcelo Estevam, Ana Cláudia Radis,
56 Rodolfo Fiorucci, Mateus das Neves Gomes e Celso Luiz Buiar. No **item 03**,
57 **“Homologação da Resolução *ad referendum* nº 01/2020, referente à manutenção dos**
58 **coordenadores institucionais do Programa de Residência Pedagógica (Sergio Vale**
59 **da Paixão) e do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (Iara de**
60 **Aquino Henn). Processo 23411.002608/2020-94”** o presidente apresentou a matéria e
61 colocou-a em votação, que foi aprovada por maioria absoluta, com abstenção da
62 conselheira Iara de Aquino Henn. No **item 04**, **“Homologação da Resolução *ad***

63 **referendum nº 02/2020, que suspende as atividades acadêmicas no âmbito do IFPR, no**
64 **período de 17 de março de 2020 a 30 de março de 2020. Processo: 23411.004724/2020-**
65 **48”,** o presidente apresentou a matéria, pontuou o trabalho realizado, e também, as
66 recomendações feitas pela Comissão de Acompanhamento e Controle de Propagação do
67 vírus COVID-19 no IFPR. Após algumas considerações, o presidente colocou-a em votação,
68 sendo aprovada por unanimidade. No **item 05, “Homologação da Resolução ad**
69 **referendum nº 04/2020, que prorroga a suspensão das atividades acadêmicas no**
70 **âmbito do IFPR, no período de 31 de março de 2020 a 30 de abril de 2020. Processo:**
71 **2411.004724/2020-48”,** o presidente apresentou a matéria, e colocou-a em votação, sendo
72 aprovada por unanimidade. No **item 06, “Homologação da Resolução ad referendum nº**
73 **08/2020, que prorroga a suspensão das atividades acadêmicas no âmbito do IFPR,**
74 **no período de 01 de maio de 2020 a 31 de maio de 2020. Processo:**
75 **2411.004724/2020-48”,** o presidente apresentou a matéria, e colocou-a em votação, sendo
76 aprovada por unanimidade. Patrícia Teixeira solicitou questão de ordem, e solicitou
77 esclarecimentos quanto à ausência de discussão dos itens *ad referendum*. O presidente
78 esclareceu que se trata de mais um caso omissivo do Regimento do Consup, o qual não
79 menciona especificamente a possibilidade de discussão ou não, e que a defesa da matéria é
80 apresentada antes da votação por ele mesmo. Patrícia ressaltou que são decisões
81 importantes e solicitou que sejam postas em discussão. O presidente sugeriu colocar a
82 possibilidade de discussão em votação pelo pleno. Marcelo Estevam pontuou que as ações
83 que levaram o *ad referendum* já estão em vigência. Ressaltou que pode ser realizada uma
84 discussão, mas que o processo já está válido e não será mudado, independente da
85 aprovação da homologação pelo conselho, uma vez que o presidente já assumiu a
86 responsabilidade no ato da emissão do *ad referendum*. Patrícia pontuou que a não discussão
87 é uma situação antidemocrática. Cleverton Vicentini informou a necessidade de discussão.
88 Sônia Fernandes ressaltou a importância dos atos de *ad referendum*, mas que a discussão e
89 a reflexão dos tópicos são válidas. Iara Henn pontuou ser favorável à discussão. Dayane
90 Gomes reforçou a importância da discussão, e questionou se o *ad referendum* pode ser
91 alterado. O presidente informou que a Resolução *ad referendum* é colocada para apreciação
92 do conselho ser aprovada ou reprovada. Caso não seja aprovada, a responsabilidade fica a
93 cargo do presidente. Celso Buiar pontuou que não é necessário fazer a discussão nesse

94 momento, considerando que constam duas comissões que acompanham e orientam as
95 tomadas de decisões do presidente. Nilton Brandão ressaltou que, mesmo sendo um ato *ad*
96 *referendum*, é importante a realização do debate dos temas. O presidente pontuou as
97 considerações feitas pelos conselheiros, e colocou em votação a possibilidade de abrir para
98 discussão os itens de homologação de *ad referendum*, que foi aprovada por maioria absoluta.
99 Após alguns questionamentos, quanto à nova prorrogação da suspensão das atividades, o
100 presidente pontuou que se reunirá com a comissão de prevenção nos próximos dias. No **item**
101 **07, “Homologação da Resolução ad referendum nº 05/2020, que altera e atualiza a**
102 **Resolução nº 49/2011 – CONSUP, que fixa normas referentes às Sessões de**
103 **Formaturas do IFPR. Processo: 23411.005450/2020-12”**, o presidente apresentou a
104 matéria, e colocou-a em votação, sendo aprovada por unanimidade. Sônia Fernandes
105 destacou a importância dessa ação, para não impedir o estudante de concluir seu ciclo
106 formativo. No **item 08, “Homologação da Resolução ad referendum nº 07/2020, que**
107 **Institui o Programa de Auxílio a Situações Emergenciais - PRASE aos estudantes do**
108 **IFPR. Processo 23411.005495/2020-89”**, o presidente apresentou a matéria e ressaltou que
109 o programa tem sido muito requisitado pelos estudantes. Conrado destacou a importância
110 desse programa. José Barbosa também pontuou a importância desses recursos aos alunos
111 do IFPR. Na sequência, colocou-a em votação, sendo aprovada por unanimidade. No **item**
112 **09, “Homologação da Resolução ad referendum nº 10/2020, que autoriza, em caráter**
113 **excepcional, o desenvolvimento de atividades pedagógicas não presenciais nos**
114 **cursos presenciais do IFPR durante o período de suspensão do calendário acadêmico**
115 **como medida de prevenção e enfrentamento à disseminação da Covid-19”**, e no **Item**
116 **10, “Homologação da Resolução ad referendum nº 12/2020, que retifica a Resolução nº**
117 **10/2020”** ambos os itens referentes ao processo: nº 23411.006059/2020-27, o presidente leu
118 as Resoluções, e apresentou a matéria. Pontuou que o Colégio de Dirigentes deliberou pela
119 realização das atividades pedagógicas não presenciais – APNPs, referentes ao mês de maio.
120 Ressaltou a grande preocupação da direção com a evasão dos estudantes. Pontuou a
121 existência do grupo de trabalho que acompanha essa proposição, que é composto por
122 docentes, técnicos e discentes. Informou que a minuta de resolução foi elaborada pela
123 Proens, e apresentada para todos os *campi*. Informou, que na sequência da apresentação da
124 referida minuta, foi feita uma reunião com as diretorias de ensino, em que foram

125 apresentados: o novo *layout* no sistema AVA-IFPR; a proposta de curso de formação sobre o
126 sistema Moodle aos/às docentes do IFPR; esclarecimento das dúvidas inseridas pelos *campi*
127 no formulário de consulta da minuta de resolução sobre as APNPs; discussão dos pontos da
128 minuta que apresentaram maiores divergências e polêmicas no processo de consulta interna,
129 e por fim, ressaltou que o convite foi estendido aos/às coordenadores/as de ensino, e chefes
130 de seções pedagógicas. Nilton Brandão destacou a importância do diálogo. Informou que
131 ocorreu um debate no Sindiedutec sobre as dificuldades de encontrar alternativas para
132 utilização de tecnologia da informação, para transmitir conhecimentos. Ressaltou que não se
133 pode ignorar as tecnologias. Ao mesmo tempo, pontuou que a maioria dos estudantes no
134 Brasil, não tem condições de acesso a essas atividades. Pontuou também, que muitos
135 docentes não têm conhecimento para utilizar essas tecnologias. E, por fim, ressaltou que a
136 resolução não é impositiva, e que os *campi* têm a liberdade de escolha para trabalhar.
137 Rodolfo Fiorucci solicitou proposta de encaminhamento para os dois itens, 09 e 10, como
138 tratam-se do mesmo assunto, que sejam apreciados em conjunto. Patrícia Teixeira pontuou
139 que a resolução é contraditória, em relação à resolução de suspensão das atividades.
140 Pontuou que não localizou no processo o questionário aplicado junto aos estudantes.
141 Pontuou que é favorável que a Instituição dê uma resposta para os estudantes diante da
142 suspensão do calendário, contudo, deve-se fazer uma ampla discussão no âmbito
143 institucional, de forma aclarada e não aligeirada. Pontuou algumas lacunas no processo: o
144 estudante que não aceita as atividades não presenciais; os critérios de desigualdade; a
145 burocracia de submeter as atividades não presenciais pelos docentes; a falta de formação
146 dos docentes em aulas à distância; as avaliações que serão aplicadas, e por fim, questionou
147 se o calendário está suspenso, quais os critérios serão utilizados para validar as atividades.
148 (Foi formalizado, em 15 de junho de 2020, pela conselheira Patrícia Teixeira, o pedido de
149 inclusão da seguinte frase: “*A ampla discussão não foi realizada, uma vez que ela,*
150 *trabalhando na Proens, esta pró-reitoria não fez o debate da mencionada resolução. Se*
151 *eu, quanto servidora, sou excluída do debate, imagina os demais servidores e*
152 *estudantes?”). O presidente pontuou que a pandemia é algo inédito. Lembrou que
153 importantes pilares foram levados em consideração, entre eles: que as atividades sejam
154 debatidas amplamente nos *campi*; que haja um controle e acompanhamento pela sociedade;
155 que as propostas alcancem todos os estudantes, e se isso não for possível, que a instituição*

156 atenda cada um dentro do seu tempo. Cleverton pontuou as cartas abertas do Campus
157 Paranaguá, dos assistentes sociais, do observatório da convivência, dos profissionais da
158 psicologia e do Campus Palmas, onde o colegiado votou de forma contrária. Ressaltou a
159 necessidade de formação prévia para os discentes. Ressaltou a necessidade de mais
160 discussão, para não aumentar a desigualdade. Pontuou ser favorável às atividades, mas, que
161 se tenha uma ação coordenada. O presidente ressaltou o amplo debate realizado, e também,
162 a consulta interna realizada com a diretoria de ensino junto aos *campi*. Hian Brasil pontuou os
163 estudantes vulneráveis que não possuem acesso às tecnologias, e ressaltou a missão
164 institucional do IFPR. Solicitou que o foco da resolução não seja somente para cumprir carga
165 horária. Solicitou que essas atividades sejam vistas com mais seriedade. Sônia pontuou que
166 se trata de um tema muito polêmico. Que essas atividades remotas não são atividades de
167 ensino a distância. Questionou se o calendário está suspenso, como será feito o
168 aproveitamento dessas atividades pedagógicas. Devido ao contexto atual, pontuou a
169 importância das instituições se organizarem nesse momento, e que é fundamental construir
170 as condições concretas para tal, e que isso não é feito de uma hora para outra, como a
171 formação dos professores e técnicos. Por fim, ressaltou a importância do auxílio digital para
172 aqueles estudantes que não possui. O presidente pontuou que a validação será feita no
173 retorno do calendário. Conrado Lara pontuou que se-trata de uma situação atípica, e que
174 essas atividades são importantes. Iara Aquino pontuou a necessidade de ações, visto que
175 não há previsão de retorno das atividades. Ressaltou que a maior preocupação é com os
176 estudantes que não têm acesso à internet, e principalmente com os estudantes de
177 necessidades especiais. Rodolfo ressaltou o excesso de burocracia da Resolução. Marcelo
178 Estevam pontuou que o isolamento social é necessário para não termos um colapso no
179 sistema de saúde. Ressaltou que o questionário dos estudantes deve ser publicizado.
180 Lembrou que, sobre os direitos autorais, é feita a menção na aludida resolução. Ressaltou a
181 produção de equipamentos de segurança produzidos por vários *campi*. Ana Radis ressaltou a
182 importância de minimizar as barreiras de acesso digital existentes. Destacou a sensibilidade
183 que a Proens teve na criação da resolução, em conjunto com toda equipe, em trazer ações
184 que primem pelo acolhimento dos estudantes. Por fim, pontuou a falta de direcionamento e
185 informações do Ministério da Educação. Mateus das Neves pontuou que a proposição foi
186 amplamente debatida nos *campi*. Que é uma situação nova que estamos vivendo, e é normal

187 haver necessidades de ajustes. Ressaltou que a resolução oferece liberdade para o Campus
188 trabalhar. José Barbosa pontuou a necessidade de esclarecer sobre a suspensão do
189 calendário. Reforçou que o grande objetivo é buscar o atendimento de todos os alunos. O
190 presidente reforçou que o calendário está suspenso, pois assim, será possível dar a todos o
191 mesmo ponto de partida. Silvana Marcondi solicitou o esclarecimento sobre quais ações que
192 estão sendo desenvolvidas para ofertar o suporte digital aos estudantes. O presidente
193 informou que existe um grupo de trabalho responsável por propor atividades pedagógicas
194 que utilizem meios e tecnologia de informação e comunicação, e que as possibilidades vêm
195 sendo discutidas amplamente. Pontuou que recentemente foi enviado ao MEC o número de
196 estudantes que não possuem conectividade, o que permitirá pleitear recursos junto à SETEC,
197 para prover conectividade. Paulo Yamamoto pontuou o amplo debate que foi realizado
198 nesses 3 (três) meses de suspensão. Ressaltou que a própria comissão de prevenção e
199 enfrentamento ao Covid pontuou a importância das atividades não presenciais junto aos
200 alunos. Solicitou o encaminhamento, de votar a homologação hoje, e pautar esse processo
201 na próxima reunião do Consup, em 18 de junho de 2020, para uma nova discussão, para
202 avaliar o resultado dessas ações remotas, de acordo com os posicionamentos dos Diretores
203 Gerais e Diretores dos cursos. O presidente agradeceu toda equipe do grupo de trabalho
204 responsável por propor atividades pedagógicas que utilizem meios e tecnologia de
205 informação e comunicação. Patrícia questionou se seria submetido um novo questionário aos
206 estudantes, técnicos e docentes sobre o andamento das atividades remotas. Paulo pontuou
207 que como a discussão é ampla, ressaltou que a proposta é votar o *ad referendum*, e pautar
208 para a próxima reunião e retomar a discussão avaliando o trabalho realizado nos *campi*
209 durante esse período. Patrícia questionou como será feita essa avaliação. Paulo pontuou que
210 os Diretores dos *campi*, em conjunto com a Proens, farão essas análises e, com esses
211 dados, produzirão um relato sobre essas questões. O presidente ressaltou sobre o grupo de
212 trabalho que está acompanhando todo esse processo. Dayane Gomes solicitou o
213 encaminhamento com ressalva, considerando esse período de teste, que não seja
214 considerado as avaliações dos alunos. Patrícia Teixeira solicitou o encaminhamento sobre o
215 questionário aplicado aos estudantes, antes da publicação da resolução, para que conste no
216 processo esse resultado, contendo todo seu conteúdo e análise. (Foi formalizado, em 15 de
217 junho de 2020, pela conselheira Patrícia Teixeira, o pedido de acréscimo da seguinte frase:

218 “*contendo todo seu conteúdo e análise qualitativa e quantitativa por parte da comissão*”). O
219 presidente informou que é possível acatar esse encaminhamento, referente ao questionário
220 aplicado, colocando-o como aditivo. Quanto à sugestão da conselheira Dayane, pontuou que
221 houve uma ampla discussão em nível de GT, em nível de campus, com suas respectivas
222 diretorias de ensino, coordenadoria de ensino, e também, com as Sessões Pedagógicas e de
223 Assuntos Estudantis (Sepae) dos *campi*, e que suprimir algum tópico nesse momento é muito
224 delicado. Iara sugeriu que seja realizada, pela comissão, uma avaliação que inclua
225 ferramentas tanto quantitativas como qualitativas desse trabalho. O presidente ressaltou que
226 o Diretor do Campus Curitiba é integrante do GT. O presidente colocou em votação o
227 encaminhamento da conselheira Dayane, “*que seja aprovado com ressalvas, considerando*
228 *esse período de teste, e que não sejam consideradas as avaliações dos alunos*”, que foi
229 reprovado por maioria absoluta. O presidente colocou em votação o encaminhamento da
230 Conselheira Patrícia, de “*anexar ao processo o questionário aplicado para os estudantes,*
231 *demonstrando o resultado da avaliação por campus e o resultado geral*”, que foi aprovado por
232 maioria absoluta. O presidente colocou em votação as homologações *ad referendum* das
233 Resoluções nº 10/2020 e nº 12/2020, que foram aprovadas por maioria absoluta. Na
234 sequência, o presidente colocou em votação a proposta do conselheiro Paulo de “*pautar esse*
235 *processo na próxima reunião ordinária do Consup, em 18 de junho de 2020, para uma nova*
236 *discussão, avaliando como foi andamento das atividades remotas nos campi que aderiram as*
237 *atividades*”, que foi aprovada por maioria absoluta. As conselheiras Sônia Fernandes e Iara
238 Regina saíram da reunião às treze horas e vinte minutos. Na **Comunicação dos**
239 **Conselheiros**, Nilton Brandão pontuou o sancionamento da Lei complementar nº 173/2020,
240 que trata do auxílio aos Estados e Municípios, e que a dúvida existente é se é permitida, ou
241 não, as progressões dos servidores. Ressaltou que a compreensão dos Sindicato é que as
242 progressões não serão afetadas. Contudo, ressaltou a importância de alinhar esse debate
243 nas procuradorias dos Institutos Federais. Cleverton Vicentini pontuou a necessidade de
244 discutir uma proposição para a realização de eleição para o cargo de Diretor Geral dos *campi*
245 Avançados. Marcelo Mazzetto sugeriu a retomada de revisão dos regimentos do IFPR. O
246 presidente pontuou que na próxima reunião será retomada a comissão de revisão dos
247 regimentos. Rodolfo Fiorucci pontuou seu compromisso com o Conselho Superior, seguindo
248 sempre a Missão e os Valores da Instituição. José Barbosa pontuou seu compromisso em

249 atuar com transparência no Conselho Superior. Destacou os trabalhos desenvolvidos quanto
250 ao combate a pandemia em todos os *campi*. Solicitou que seja atendido ao pedido da
251 comissão em prorrogar o prazo de suspensão em 60 (sessenta) dias. Ana Radis destacou
252 que a reunião foi muito produtiva, e pontuou o grande número de mulheres representando o
253 Conselho Superior. Patrícia Teixeira pontuou que até o momento não foi lançado o edital de
254 afastamento, que enviou um questionamento à Progepe, e que a resposta foi que a
255 Resolução está sendo revisada. Por fim, solicitou que essa proposta seja apresentada. (Foi
256 formalizado, em 15 de junho de 2020, pela conselheira Patrícia Teixeira, o pedido de inclusão
257 da seguinte frase: *“a proposta foi recusada pelo presidente, que justificou que a Progepe
258 não possui recursos para contratação de docentes substitutos e, por isso, o edital não foi
259 publicado. A conselheira questionou se a categoria TAE deve ser penalizada pela
260 dificuldade da categoria docente e o presidente informou que todos são tratados de forma
261 igual”*). Paulo Yamamoto pontuou que em breve sairá a publicação do desempenho do IFPR,
262 na plataforma Nilo Peçanha. Por fim, informou que foi dado início à construção do orçamento
263 2021 e que a proposta de Lei está no Congresso Nacional. Marcelo Estevam pontuou o
264 investimento de R\$ 150 mil para ações de manutenção da sociedade durante a pandemia,
265 para fabricação de EPIs e álcool em gel. Informou sobre a implantação do sistema Siscope,
266 que teve um aumento de 12% do número de inscrições comparado ao ano passado. E, por
267 fim, pontuou que estão abertas as inscrições para o edital IF Maker, da Setec. Vanessa Vogt
268 sugeriu que seja adicionada na reunião o interprete de libras para as próximas reuniões. O
269 presidente, referente à sugestão do conselheiro Barbosa Dias, quanto à prorrogação da
270 suspensão, pontuou que será avaliado junto à comissão a possibilidade de prorrogação de
271 60 (sessenta) dias. O presidente pontuou que o Ofício nº 08 da SPO (Subsecretaria de
272 Planejamento e Orçamento), que impede o aumento da folha de pagamento, e que gerou a
273 necessidade de parar o processo de contratação de professores substitutos. Pontuou
274 também, a existência de um projeto para ser sancionado, e se for aprovado, será possível
275 utilizar o orçamento integral, permitindo, dessa maneira, dar continuidade nas convocações
276 dos aprovados do último concurso, contratar professores substitutos, e por fim, seria possível
277 dar continuidade no edital de capacitação e remoção. Ressaltou que a Progepe está fazendo
278 um estudo para viabilizar o afastamento parcial. Finalizada a pauta, e sem mais informes, o
279 presidente agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a sessão às treze horas e

280 cinquenta minutos, da qual eu, Danniell Antonietto Chagas, Assistente em Administração da
281 Secretaria dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata que, depois de aprovada, será
282 assinada pelo presidente e demais presentes.

283 Odacir Antonio Zanatta

284 Ana Claudia Radis

285 Celso Luiz Buiar

286 Cleverton Juliano Alves Vicentini

287 Conrado Fonseca Lara

288 Dayane de Oliveira Gomes

289 Frederick Nazario Moschkowich

290 Hian Carlos Gutzeit Brasil

291 Iara Aquino Henn

292 Iara Regina Soares de Azevedo

293 José Barbosa Dias Júnior

294 Marcella Baziuk

295 Marcelo Estevam

296 Marcelo Mazzetto

297 Mateus das Neves Gomes

298 Nilton Ferreira Brandão

299 Patrícia Teixeira

300 Paulo Tetuo Yamamoto

301 Raquel de Oliveira Nascimento

302 Rodolfo Fiorucci

303 Silvana Aparecida Marcondi Silva

304 Sônia Regina de Souza Fernandes

305 Tais Carvalho dos Santos

306 Vanessa Vogt.